



**OPANAL**  
Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe  
**Secretaría**

Inf.05/2018

13 de febrero de 2018

**Presentación de la publicación del OPANAL y mesa de discusión**  
**“Un mundo libre de armas nucleares: ¿es deseable? ¿es posible? ¿cómo se puede lograr?”**

Senado de la República Mexicana

13 de febrero de 2018

**Embajador Luiz Filipe de Macedo Soares**  
**Secretario General del OPANAL**

- Con el inicio de los 90, se generalizó la percepción de que las armas nucleares ya no representan una amenaza para la humanidad. El tema dejó de ser prioritario para la opinión pública en general.
- Los medios de comunicación y la academia se enfocan más en temas como el cambio de clima, que, aunque sumamente importante, no es el único que pone en constante riesgo a nuestro planeta.
- En los años 60 y 70, hubo manifestaciones de liderazgo en la lucha contra las armas nucleares: Bertrand Russell y Carl Sagan, por ejemplo. A pesar de no haber tanto acceso a la información sobre las armas nucleares, como hoy, en esa época existía mucha más conciencia y movilización de la sociedad civil.
- Tampoco podemos olvidar que el tema de las armas nucleares se percibe como muy técnico y de difícil comprensión para el público en general.
- Intentando contribuir a contrarrestar esta realidad, en el marco del 50 Aniversario del Tratado de Tlatelolco, el Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (OPANAL) organizó el 13 de febrero de 2017 el Seminario Internacional “Un mundo libre de armas nucleares: ¿es deseable? ¿es posible? ¿cómo se puede lograr?”.

- El Seminario contó con una importante participación: 12 panelistas de 12 países diferentes (Austria, Alemania, Suecia, India, Escocia, Sri Lanka, Uruguay, Jamaica, Corea del Sur, México, Tailandia y Estados Unidos). Entre ellos figuró el ex Secretario de Defensa de Estados Unidos, William J. Perry, quien trabaja por concientizar al público en general sobre el peligro de las armas nucleares.
- En uno de los paneles, tuvimos como moderadora a Beatrice Fihn, directora de la organización ganadora del Nobel de la Paz en 2017, la Campaña Internacional para la Abolición de las Armas Nucleares (ICAN), quien señaló la importancia de involucrar a la sociedad civil en las discusiones.
- En el otro panel, contamos con la presencia del Embajador Emérito Sergio González Gálvez, quien está aquí hoy con nosotros. Su amplio conocimiento en materia de no proliferación y desarme; su experiencia en las negociaciones del Tratado de Tlatelolco, como cercano colaborador del Embajador Alfonso García Robles, fueron de gran valor para la discusión.
- No hay duda de que tuvimos un evento de primer nivel, y en términos de participación, inmejorable en el campo de la discusión sobre las armas nucleares. Tuvimos una amplia gama de opiniones, a favor y en contra de las armas nucleares.
- Algunos de los temas que se exploraron fueron la significación y la justificación de las armas nucleares, por ejemplo:
  - ¿Son estas armas efectivas para la defensa nacional?
  - ¿Cuál es su valor como instrumentos de prestigio internacional, supremacía, hegemonía, y como base para presión política?
- Todas esas posibles justificaciones para mantener los arsenales nucleares son bastante contradictorias porque si tomamos en cuenta las casi 15 mil armas que poseen nueve países – aunque muy concentradas en Estados Unidos y Rusia – quedan pocas dudas de que cualquier uso de armas nucleares provocaría una escalada.

- El medio ambiente y las vidas se verían en serio peligro. Quizás podremos sobrevivir como especie, pero no como la civilización que conocemos.
- ¿Es deseable, es posible, cómo podría ser logrado ese mundo sin armas nucleares?
- En general se dice que es deseable, pero para algunos Estados no es deseable por ahora.
- Para algunos Estados es deseable tener armas nucleares: “mis arsenales me dan tanto poder que de tal forma puedo disuadir ataques” y “siendo tan fuerte me puedo imponer ante los demás”.
- Me atrevo a pensar que si se realizaran encuestas de opinión en los países que poseen armas nucleares, los resultados serían favorables para seguir manteniéndolas. De esos países no faltarían personas contrarias a las armas nucleares, sin embargo, en general el público se sentiría protegido por esas armas y orgulloso por la fuerza de su país.
- Sobre la segunda pregunta, ¿es posible?, tenemos en primer lugar la postura de los que tienen armas nucleares y los que pertenecen a alianzas militares basadas dichos arsenales (que son cerca de 40 países). Ellos consideran que un mundo sin armas nucleares es deseable, aunque afirman que primero es necesario que existan las condiciones de seguridad adecuadas. Al no definir dichas “condiciones de seguridad”, parecen sugerir que su respuesta a la pregunta es negativa.
- Generalmente si un país apunta sus armas nucleares contra otro es porque tiene opiniones o visiones del mundo distintos al otro. Esto es como afirmar que, “para deshacerme de mis armas nucleares mis contrincantes no deben tener opiniones distintas”. Eso torna más difícil lograr un mundo libre de armas nucleares, por no decir imposible, ya que no faltan visiones distintas en el mundo.